



Znak postępowania: DAT.TP.272.700.02.2021

Suwałki, 27.08.2021 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na **Wykonanie filmów, animacji i ścieżek dźwiękowych na potrzeby wystawy stałej w Muzeum im. Marii Konopnickiej w Suwałkach**, jako najkorzystniejszą wybrano:

Ofertę nr 3

Joanna Pinińska

Studio Produkcji Multimedialnych Storytellers, 95-040 Kaletnik,

ul. Partyzantów 25

cena brutto: 183 270,00 zł

Uzasadnienie: Oferta uzyskała największą ilość punktów ramach kryteriów oceny ofert - w sumie 96,00 pkt.

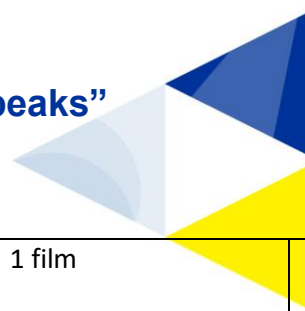


Oferty złożone w postępowaniu wraz z przyznanymi punktami

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Cena brutto w zł	Doświadczenie Reżysera	Doświadczenie Scenografa	Doświadczenie Kostiumografa	Doświadczenie Grafika
1.	Camera Nera sp. z o.o., 50-203 Wrocław, ul. Księcia Witolda 68/1	342 111,00 zł	5 filmów	5 filmów Zamawiający nie przyznał punktów za żaden film, gdyż nie zawierały on scenografii historycznej. Zgodnie z swz rozdział XIV pkt 2) dotyczący kryteriów oceny ofert, Zamawiający wskazał, że wykonawca otrzyma 2 pkt za każdy dodatkowy film lub sztukę teatralną do której zaprojektował historyczną scenografię. W ramach tego kryterium można otrzymać maksymalnie 10 pkt. Zamawiający rozumie pod pojęciem „scenografia historyczna”: utwór artystyczny polegający na opracowaniu projektu przestrzeni teatralnych	5 filmów Zamawiający nie przyznał punktów za żaden film, gdyż nie zawierały on kostiumów historycznych. Zgodnie z swz rozdział XIV pkt 2) dotyczący kryteriów oceny ofert, Zamawiający wskazał, że wykonawca otrzyma 2 pkt za każdy dodatkowy film lub sztukę teatralną do której zaprojektował historyczne kostiumy. W ramach tego kryterium można otrzymać maksymalnie 10 pkt. Zamawiający rozumie pod pojęciem „kostiumy historyczne”: utwory artystyczne polegające na opracowaniu projektów kostiumów teatralnych lub filmowych pozwalających na jednoznaczne rozpoznanie realiów	5 zamówień/ projektów



				lub filmowych pozwalające jednoznaczne rozpoznanie realiów epoki, w której dzieło teatralne lub filmowe jest umiejscowione. Cezura czasowa filmów realizowanych w ramach przedmiotowego zamówienia dotyczy okresu pomiędzy rokiem 1840 a 1900.	epoki, w której dzieło teatralne lub filmowe jest umiejscowione. Cezura czasowa filmów realizowanych w ramach przedmiotowego zamówienia dotyczy okresu pomiędzy rokiem 1840 a 1900.	
Suma punktów: 52,14 pkt		32,14 pkt	10,00 pkt	0 pkt	0 pkt	10,00 pkt
2.	Fundacja 36,6 , 45-940 Opole, ul. Słoneczników 14	217 400,00 zł	5 filmów	10 filmów/sztuk teatralnych	5 filmów/sztuk teatralnych	5 zamówień/ projektów
Suma punktów: _____		_____	_____	_____	_____	_____
3.	Joanna Pinińska Studio Produkcji Multimedialnych Storytellers, 95-040 Kaletnik, ul. Partyzantów 25	183 270,00 zł	5 filmów	3 filmy	5 filmów	5 zamówień/ projektów
Suma punktów: 96,00 pkt		60,00 pkt	10,00 pkt	6,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt



4.	Group AV sp. z o.o. 00-992 Warszawa, ul. Jagiellońska 88 lok. 315	406 500,00 zł	5 filmów	brak	1 film	5 zamówień/ projektów
Suma punktów:		27, 05 pkt	10,00 pkt	0,00 pkt	2,00 pkt	10,00 pkt
49, 05 pkt						

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono następująca ofertę:

Oferta nr 2

Fundacja 36,6 , 45-940 Opole, ul. Słoneczników 14

Oferta nr 2 złożona przez Fundację 36,6 z siedzibą w Opolu, przy ul. Słoneczników 14 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z powyższymi przepisami Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Zgodnie zaś z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (jest to funkcja e-dowodu osobistego).

W przedmiotowym postępowaniu wykonawca złożył skan oferty niepodpisanej żadnym z powyższych podpisów.



Należy dodać, że aktualne pozostaje stanowisko wyrażone w orzecznictwie w odniesieniu do analogicznego stanu faktycznego w zakresie poprzednio obowiązujących przepisów: Formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. W przypadku braku podpisania formularza oferty nie zachodzi również omyłka o jakiej mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, bowiem oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna i nie wywołuje skutków prawnych (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 28 kwietnia 2015 r.; sygn. akt KIO 748/15). Wykonawca przedłożył więc niepodpisaną ofertę i jest ona z mocy prawa nieważna i nie wywołuje skutków prawnych. Oferta ta podlega odrzuceniu.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp odrzucił Ofertę nr 2 również tego powodu, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił odpowiedzi.

Tym samym należy uznać, iż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i ofertę należy odrzucić.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Z poważaniem,